

Notat om referenceværdier fra afprøvningsforløbet - RISE konsulenterne	Ansvarlig	WIS
	Oprettet	10-12-2018
	Side	1 af 2

Projekt: 3797, J.nr. 32709-16-0027 – Forankringsudvikling RISE



Se EU-Kommissionen, Den Europæiske Landbrugsfond for Udvikling af Landdistrikterne

Formål

Formålet med dette notat om referenceværdier fra afprøvningsforløbet er at fastholde de diskussioner og eventuelle rettelser, som vil kunne styrke RISE-analysen.

Metode

Metoden, der anvendes for at indfri formålet, er at gennemføre et telefoninterview med de 7 RISE konsulenter, som har gennemført de 21 case-afprøvnings. Herefter analyseres besvarelserne, der munder ud i et notat, som fastholder anbefalinger til den videre udvikling af området.

Konklusion

RISE-konsulenterne har nogle overvejelser omkring 7 områder hvor normdata evt. skulle justeres. Der er nu op til de faglige ansvarlige at vurdere den rette handling.

Omkring spørgsmålet omkring økologi bør have de samme referencenormer som konventionel er svaret generelt at de skal være ens. – Se uddybninger nedenfor.

Spørgsmål, svar og kommentar omhandlende normdata mv.**Rettelser af tekst**

Har du fundet nogle områder, hvor normdata eller tekst i spørgeskemaet burde rettes til?

1. Husdyrnormerne er ikke optimale. Det fungerer dog med omregningsfaktoren (gødning x tons) Det er dog ikke optimalt. Der er et ønske om, at N og P og K kan indtastes samlet på disse tre parametre.
2. Normdata ved majsensilage samt normdata indenfor vinterhvede ligger tæt på eller lavere end byg. Det virker forkert. (Er blevet videregivet til Frank).
3. [60.e Energibærer] Der er evt. nogle fejl i referencedata indenfor grøn strøm. Ved at ændre bedriftens forbrug fra den danske norm EI med 44% vedvarende energi til 100% vedvarende energi sker der ingen ændring på drivhusudledning. Dette giver ikke mening. Ændres der til normen, som ikke er dansk, vedr. vindmøller, sker der en ændring.
4. Der er nogle overvejelser om vandbalance og klimanormal. Negativ vandbalance i år på 600. Positiv vandbalance på 300 sidste år. Det giver nogle resultater, som ikke virker logiske.

5. Det virker som om man meget let kan ændre sit resultat indenfor biodiversitet ved at anskaffe sig 2 heste eller 2 får på en ejendom med 500 køer. Er det ønskværdigt?
6. Der er ikke stor forskel på, om man investerer i 2 bistader eller i mange bistader. Er dette ønskværdigt?
7. Er der brug for et eftersyn af, om der er kommet mindre tungmetaller (zink og kobber) i gyllen?

Ved gennemgang af de økonomiske resultater er det specielt dårlig score ved likviditet, som giver anledning til diskussion ude ved landmanden. Her kan referencedata diskuteres. Graden af egenkapital samt indtjening over omsætning er to andre parametre, som diskuteres.

Nogle gange diskuteres timelønnen, som kan være 35 kr. i timen. Landmanden slår hen med en sjov bemærkning.

Emnet vedr. husdyr er vanskeligt for en plantekonsulent at forholde sig til. Her er det lettest at forholde sig til, at økologikontrollen og andre kontrolorganer har godkendt staldforholdene, hvorfor de får topkarakter. Det kan diskuteres, om dette er helt retvisende. Nogle billeder eller andet kunne gøre det lidt bedre.

Der er fokus på spørgsmål 90.3.6.e Mulig kredit, som har stor indflydelse på score på Likviditet. Den skal landmanden selv tage stilling til. Da det ofte er et hypotetisk spørgsmål, som de ikke har haft dialog med banken om, kan det være vanskeligt at afgøre, om det skal være 500.000 kr. eller 1.000.000 kr. Det efterspørges, om parameteret kan løses på en anden måde.

Forskellige normer for ØKO og KONV

Synes du, vi skal have forskellige normer for ØKO og KONV?

Der er bred enighed om, at det skal være det samme normdatasæt for de økologiske og konventionelle bedrifter. Andet vil ikke give mening. Det er også dette budskab, RISE-analyserne sælges på. Der skal ikke graves en diskussionskløft mellem økologiske og konventionelle landmænd. Og det er vigtigt, at der også sparkes til økologernes udvikling, så de ikke går i stå.

Nogle af konsulenterne nævner overvejelser om, at det er landbrugsjorden, der er den begrænsende faktor. Derfor giver det mening at fokusere på klimabelastningen pr. produceret enhed og derfor ikke have forskellige normsæt mellem økologi og konventionel. Når forbrugeren skal vælge mellem en økologisk og en konventionel flæskesteg, skal det være samme normtal, der vurderes bæredygtighed ud fra.

Der efterspørges et overblik over, hvilke parametre der ikke har samme normdata. Det spørger landmanden ofte til. Og konsulenterne har ikke dette overblik. Et forslag er at udarbejde en matrix med områderne og sende rundt på mail.

Der er også konsulenter, der har overvejelser om specielt nogle af produktionsforholdene inden for fjerkræ og svineproduktion. Da de er så forskellige, taler det måske for, at der skal være specielle normdata her.